



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 338.2

Дата поступления: 26.02.2023
рецензирования: 30.03.2023
принятия: 30.05.2023

**Влияние отраслевых поляризационных сдвигов на экономический рост
в региональном аспекте**

Н.А. Николаева

Поволжский государственный университет сервиса, г. Тольятти, Российская Федерация
E-mail: nikolaevanadezhda87@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4718-1227>

Аннотация: Изучением поляризационных признаков в социально-экономическом развитии территорий экономическая наука занимается давно. Однако современное состояние экономических, политических, социальных и иных процессов способствует усилению разрыва в ключевых экономических показателях на мировом пространстве, субъектов и в отраслях провоцируя сильную асимметрию социально-экономического развития регионов России. Цель исследований состоит в изучении тенденций проявления поляризационных сдвигов и объяснении пространственной неоднородности с целью формирования концептуальных подходов к качественному достижению равновесия в едином экономическом пространстве. Задачи исследования тесно связаны изучением формируемого дисбаланса в стратегических программах развития субъектов, уровне и источниках финансовых потоков, распределении трудовых ресурсов, уровне социальной ситуации и других важных направлениях ведения хозяйственной деятельности территорий. Для проведения исследований нами была проведена компиляция подходов к анализу индикаторов социально-экономического развития, изменению методов и подходов к формированию ключевых показателей, выделены зоны концентрации в межсубъектном пространстве ведущих комплексов экономики страны. Фундаментальные исследования и научные методы подтверждают проявление феномена возрастающей пространственной поляризации, характерного для развивающихся стран ввиду активного поиска и использования конкурентных преимуществ для стимулирования экономического развития своих территорий. Отечественная экономика, традиционно характеризующаяся высоким уровнем пространственной поляризации, в последние десятилетия столкнулась с существенным усилением данного феномена. В качестве результата исследования выступает формирование новой концепции к разработке инструментов и механизмов сглаживания социально-экономической разобщенности территории, выступающих целевым ориентиром системного развития экономического пространства. Новые механизмы должны быть заложены в дорожные карты стратегического развития территорий. Нами не только была изучена специфика трансформационных процессов, приводящих к поляризационным сдвигам в отраслевой и региональной экономиках, но и выделены первоочередные задачи нивелирования асимметричных проявлений социально-экономического развития. Вместе с тем были сформированы актуальные направления в распределении акцентов при изучении классических показателей анализа социально-экономического развития регионов, и предложены к изучению тенденции, отражающие современное состояние мировой экономической системы.

Ключевые слова: территория; экономическое пространство; мейнстрим-экономика; социально-экономические процессы; формирование рыночного пространства; отраслевое деление; пространственная поляризация; пространственная аналитика; поляризационные сдвиги.

Цитирование. Николаева Н.А. Влияние отраслевых поляризационных сдвигов на экономический рост в региональном аспекте // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2023. Т. 14, № 2. С. 91–100. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2023-14-2-91-100>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Nikolaeva N.A., 2023

Надежда Александровна Николаева – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и бизнеса, Поволжский государственный университет сервиса, 445017, Российская Федерация, Самарская область, г. Тольятти, ул. Гагарина, 4.

Submitted: 26.02.2023

Revised: 30.03.2023

Accepted: 30.05.2023

The impact of sectoral polarization shifts on economic growth in the regional aspect

N.A. Nikolaeva

Volga Region State University of Service, Togliatti, Russian Federation

E-mail: nikolaevanadezhda87@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4718-1227>

Abstract: Economic science has been studying polarization features in the socio-economic development of territories for a long time. However, the current state of economic, political, social and other processes contributes to the strengthening of the gap in key economic indicators in the global space, subjects and industries provoking a strong asymmetry of socio-economic development of the regions of Russia. The purpose of the research is to study trends in the manifestation of polarization shifts and explain spatial heterogeneity in order to form conceptual approaches to the qualitative achievement of equilibrium in a single economic space. The objectives of the study are closely related to the study of the emerging imbalance in the strategic development programs of the subjects, the level and sources of financial flows, the distribution of labor resources, the level of the social situation and other important areas of economic activity of the territories. To conduct research, we compiled approaches to the analysis of indicators of socio-economic development, changing methods and approaches to the formation of key indicators, identified concentration zones in the intersubject space of the leading complexes of the country's economy. Fundamental research and scientific methods confirm the manifestation of the phenomenon of increasing spatial polarization characteristic of developing countries, in view of the active search and use of competitive advantages to stimulate the economic development of their territories. The domestic economy, traditionally characterized by a high level of spatial polarization, has faced a significant increase in this phenomenon in recent decades. The result of the research is the formation of a new concept for the development of tools and mechanisms for smoothing the socio-economic disunity of the territory, acting as a target for the systemic development of the economic space. New mechanisms should be incorporated into the roadmaps of strategic development of territories. We have studied not only the specifics of transformational processes leading to polarizing shifts in the sectoral and regional economies, but also identified the priority tasks of leveling asymmetric manifestations of socio-economic development. At the same time, current trends in the distribution of accents in the study of classical indicators of the analysis of socio-economic development of regions were formed and trends reflecting the current state of the world economic system were proposed for study.

Key words: territory; economic space; mainstream economy; socio-economic processes; formation of market space; industry division; spatial polarization; spatial analytics; polarization shifts.

Citation. Nikolaeva N.A. The impact of sectoral polarization shifts on economic growth in the regional aspect. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2023, vol. 14, no. 2, pp. 91–100. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2023-14-2-91-100>. (In Russ.)

Information on the conflict of interest: author declares no conflict of interest.

© Nikolaeva N.A., 2023

Nadezhda A. Nikolaeva – Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Economics and Business, Volga State University of Service, 4, Gagarina Street, 445017, Samara Region, Togliatti, Russian Federation.

Введение

В настоящее время важнейшей проблемой развития современного общества является сильная асимметрия социально-экономического развития регионов России. Наблюдается усиление разрыва в ключевых показателях на мировом пространстве, субъектов и в отраслях. Данная негативная тенденция объясняется пространственной неоднородностью и отсутствием подходов к качественному достижению равновесия в едином экономическом пространстве.

Основной задачей исследования стало изучение существующих подходов к оценке социально-экономического развития территорий и сформированных методологий проявления поляризационного дисбаланса с целью их адаптации к вызовам современного состояния мировой экономической системы.

Фундаментальные исследования и научные методы подтверждают проявление феномена возрастающей пространственной поляризации, характерного для развивающихся стран, в виду активного поиска и использования конкурентных преимуществ для стимулирования экономического развития своих территорий.

Отечественная экономика, традиционно характеризующаяся высоким уровнем пространственной поляризации, в последние десятилетия столкнулась с существенным усилением данного феномена.

Очевидным является дисбаланс в стратегических программах развития субъектов, уровне и источниках финансовых потоков, распределении трудовых ресурсов, уровне социальной ситуации и других важных направлениях ведения хозяйственной деятельности территорий.

Ввиду сложившейся ситуации возникает необходимость анализа индикаторов социально-экономического развития, изменения методов и подходов к формированию ключевых показателей, выделения зон концентрации в межсубъектном пространстве ведущих комплексов экономики страны.

В качестве потенциального решения могут выступать новые подходы к разработке инструментов и механизмов сглаживания социально-экономической разобщенности территории, выступающих целевым ориентиром системного развития экономического пространства. Исходя из этого, при формировании новых инструментов, способствующих формированию экономической устойчивости территориального развития, необходимо на методологическом уровне проводить системный анализ ресурсного потенциала территорий, региональной специализации, поиск внутренних резервов экономического роста, нахождение возможностей и расширение связей в рыночных системах и подсистемах и другое. Новые механизмы должны быть заложены в дорожные карты стратегического развития территорий.

Ход исследования

Изучая развитие экономической мысли конца второй декады XXI века, следует отметить, что на первый план выходят вопросы, раскрывающие географические особенности состояния экономического развития территорий, асимметричность отраслевого пространства, дифференциативность промышленности и направлений хозяйствования. Ввиду этого следует отметить, что на сегодняшний день сформировалось как минимум два направления изучения социально-экономических процессов.

Первым из таких направлений является современная мейнстрим-экономика. Иными словами, под мейнстрим-экономикой понимается тщательное и параметрическое изучение тенденции развития в длительном историческом периоде с последующим качественным моделированием социально-экономических процессов территориального развития в разных отраслях народного хозяйства. Несмотря на глубокий анализ в изучении динамики социально-экономических и иных показателей, данное направление не учитывает ни географических особенностей регионов, ни качества и уровня жизни населения, ни принципов и порядка формирования инфраструктурного потенциала территории, ни тем более взаимосвязи с иными географическими субъектами. Таким образом, можно сказать, что под мейнстрим-экономикой понимается качественное применение математических методов для изучения актуальных экономических проблем на конкретный период времени с целью формирования динамических выводов текущего состояния экономики.

Вторым направлением традиционно считается территориальное деление экономики. Так называемая «региональная наука» изучается с позиции многомерного моделирования и прогнозирования социально-экономических показателей и тенденций развития с целью качественного структурного формирования рыночного пространства, выходящего за пределы одного региона или территории.

В России изучением особенностей формирования региональной экономики начали заниматься в начале XVIII века. Так, в 1727 году российский ученый Кирилов И.К. стал родоначальником формирования подходов к выделению экономической географии как объекта развития экономической мысли, создав методiku и механизмы сбора, хранения и обработки статистической информации в привычной нам табличной форме.

Татищев В.Н. в своих научных догмах предпринял попытку к анализу административного деления России, учитывая территориальные особенности, данные о проживающем населении, хозяйственной специализации и другие аспекты.

Начиная с 1818 года российский ученый Арсеньев К.И. систематизировала предыдущие наблюдения и выявленные тенденции, сформировав научную базу к понятию «экономическое районирование». Его парадигма легла в основу изучения современных поляризационных процессов территориального экономического развития. Его внимание акцентировалось на изучении экономического потенциала развития страны в целом как единой системы, так и с позиции условно-пространственного

деления целостной единицы на отдельные части с последующим их изучением и сравнением друг с другом.

Дальнейшая российская экономическая мысль в направлении районирования развивалась путем масштабирования изучаемых процессов. Так, Огарев Н.П., помимо изучения производственных сил, начал изучать тенденции развития общественной деятельности. Менделеев Д.И. предложил делить единую экономическую систему по краевому признаку с учетом не только природно-климатических факторов, но и с выделением ресурсного и промышленного потенциала. Челинцев А.Н. в качестве ключевого принципа районирования, предложил изучение состояния и развития сельского хозяйства. Кржижановский Г.М. сформировал подходы к энергетическому районированию с соблюдением баланса и основ развития энергосистем.

Дальнейшее развитие экономической мысли было продолжено Александровым И.Г., Баранским Н.Н., Танфильевым Г.И., продолжившими закладывать основу системного формирования и понимания развития социально-экономических процессов территории. Таким образом, к 1920 году сформировалось отраслевое деление по основным направлениям ведения народного хозяйства в России (см. таблицу).

Таблица – Отраслевое деление по основным направлениям ведения народного хозяйства в России

Table – Sectoral division according to the main directions of the national economy in Russia

| 1920–1976 гг. | 1977–2002 гг. ОКОНХ | 2003–2015 гг. ОКВЭД 1 | 2016 г.–настоящее время ОКВЭД 2 |
|--|--|---|---|
| 1. Промышленность 2. Строительство (персонал, занятый на строительно-монтажных работах) 3. Сельское хозяйство 4. Совхозы и подсобные сельскохозяйственные предприятия 5. МТС 6. Транспорт и связь 7. Железнодорожный транспорт 8. Водный транспорт 9. Автомобильный, городской электрический и прочий транспорт и погрузочно-разгрузочные работы 10. Связь 11. Торговля, заготовки и материально-техническое снабжение 12. Общественное питание 13. Просвещение (школы, учебные заведения, научно-исследовательские и культурно-просветительные учреждения) 14. Здравоохранение 15. Кредитные и страховые учреждения | 1. Промышленность 2. Сельское хозяйство 3. Лесное хозяйство 4. Транспорт 5. Связь 6. Строительство 7. Водное хозяйство (собирательная отрасль) 8. Геология и разведка недр (собирательная отрасль) 9. Торговля и общественное питание 10. Материально-техническое снабжение и сбыт 11. Заготовки 12. Информационно-вычислительное обслуживание 13. Прочие виды деятельности сферы материального производства 14. Жилищно-коммунальное хозяйство 15. Непроизводственные виды бытового обслуживания населения 16. Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение 17. Народное образование 18. Культура и искусство | 1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство 2. Рыболовство, рыбоводство 3. Добыча полезных ископаемых 4. Обрабатывающие производства 5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды 6. Строительство 7. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования 8. Гостиницы и рестораны 9. Транспорт и связь 10. Финансовая деятельность 11. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг 12. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение 13. Образование 14. Здравоохранение и предоставление социальных услуг 15. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг 16. Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства | 1. Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство 2. Добыча полезных ископаемых 3. Обрабатывающие производства 4. Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха 5. Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений 6. Строительство 7. Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов 8. Транспортировка и хранение 9. Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания 10. Деятельность в области информации и связи 11. Деятельность финансовая и страховая 12. Деятельность по операциям с недвижимым имуществом 13. Деятельность профессиональная, научная и техническая 14. Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги 15. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение 16. Образование 17. Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг 18. Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений 19. Предоставление прочих видов услуг |

Продолжение таблицы

| 1920–1976 гг. | 1977–2002 гг. ОКОНХ | 2003–2015 гг. ОКВЭД 1 | 2016 г.–настоящее время ОКВЭД 2 |
|---|---|---|--|
| 16. Аппарат органов государственного и хозяйственного управления и общественных организаций | 19. Наука и научное обслуживание 20. Кредитование и государственное страхование 21. Управление 22. Партийные и общественные организации 23. Бытовое обслуживание населения (собирабельная отрасль) 24. Общественные объединения 25. Экстерриториальные организации и органы | 17. Деятельность экстерриториальных организаций | 20. Деятельность домашних хозяйств как работодателей; недифференцированная деятельность частных домашних хозяйств 21. Деятельность экстерриториальных организаций и органов |

Изучая историю динамического развития отраслевого структурного деления, следует отметить следующие масштабные изменения:

- 1) Расширение с одномоментным укрупнением отраслей народного хозяйства;
- 2) Учет исторических особенностей формирования экономического общества;
- 3) Тенденции к важности учета социально-экономических процессов развития;
- 4) Уделение внимания ресурсному потенциалу в актуальных аспектах стратегического развития;
- 5) Спецификацию концептуального развития территорий в долгосрочном периоде.

Тенденции изменения отраслевого деления позволяют нам сделать выводы о закономерных и обоснованных процессах, направленных на непрерывный процесс сглаживания пространственных диспропорций в социально-экономическом развитии территорий.

Современные знания о пространственном развитии России привлекают повышенное внимание к проблемам, связанными с социально-экономическим региональным развитием. Понимание ключевых трендов в трансформации экономики, в изменении систем расселения, знания демографических и этнических проблем территорий – все это необходимо для формирования эффективной стратегии развития.

Современное состояние развития общества при обосновании схем территориального планирования перемещает акцент внимания на цифровые идеи и информационные технологии. Проведение бизнес-анализа информационных потоков является первоочередной задачей развития пространственной аналитики как на государственном и муниципальном уровнях, так и бизнес-структур. Решение данной задачи невозможно без применения геоинформационных систем пространственной статистики через создание электронных карт с привязкой данных, подготовки квалифицированных кадров с умением владеть цифровыми пакетами и способностью визуализировать данные.

Таким образом, пространственное изучение социально-экономических явлений и тенденций развития регионов становится возможным при применении технологий работы с большими данными.

В современном мире многие мировые российские ученые занимаются вопросами изучения пространственной поляризации в экономике. Так, часть авторов сходится в том, что под экономическим пространством понимается территория, обладающая многообразием взаимосвязанных объектов и субъектов. При этом авторы отмечают что любая изучаемая система, а именно регион, должна быть рассмотрена не только как внутреннее пространство, но и как единица, действующая в рамках системы. В данных условиях актуальным становится вопрос и необходимости объективного изучения текущего положения регионов с целью формирования рациональной региональной инфраструктуры в рамках целостного экономического развития страны.

Другие авторы рассматривают экономическое пространство в разрезе поляризационных критериев, таких как: уровень дохода, инновационный потенциал, качество и уровень жизни, уровень и тенденции развития промышленного комплекса, принятые нормы и стиль поведенческого восприятия, ключевые направления специализации регионов и так далее. Иными словами, уникальность особенностей социально-экономического развития территории является основой формирования концептуального развития хозяйствующего субъекта как дефиниции единой системы [1].

Следующая группа авторов под территориальной поляризацией понимает ранжирование территорий в разрезе единой системы. В их представлении, под системой понимается многоаспектная комплексобразующая система взаимосвязей, формируемых вокруг ядра [2].

Многие ученые сходятся в общем понимании территориального развития как некоторого универсального свойства территории, формирующего основополагающие закономерности социально-экономических процессов и явлений [3].

Ряд авторов с целью формирования подходов к определению экономического пространства предлагает выделять территорию как центр, полупериферию или периферию. Данное деление дает возможность проводить исследование территориального развития в зависимости от учета уникальности и масштабов объекта. При этом в качестве субъектов рассматривается не только территориальная единица, но и государственные и негосударственные институты, осуществляющие координацию протекающих процессов [4].

Таким образом, современная наука сводится к единству понимания экономического пространства. Так, под экономическим пространством следует понимать системное состояние территориального развития с учетом дискретности и локализации происходящих процессов как основы исследования поляризационного развития множества субъектов и объектов, как самостоятельной единицы, так и элемента целостной системы.

Так, на сегодняшний день, в экономической науке сформированы такие подходы, как: теория мир-системного анализа (на практике реализуемая как кластерный подход), теория логики (формирование инновационных территорий с последующим масштабированием эффективных инструментов), теория империализма и неокOLONИЗМА (иерархичность развития хозяйствующих субъектов), теория динамического развития (раскрывающая поляризационные особенности социально-экономического развития), теория кумулятивного роста (формирующая зону инвестиционного и инновационного притяжения) и другие.

Новая концепция формирования сбалансированной экономической системы в Российской Федерации и ее регионах должна быть основана на системном подходе к изучению следующих показателей: внутреннего регионального продукта с его структурированием по отраслям экономической деятельности; доли привлечения российских инвестиций в общем инвестиционном потоке; динамики роста выпуска продукции и услуг в высокотехнологичных и наукоемких отраслях экономики; инфраструктурной привлекательности развития территорий.

Внутренний региональный продукт является унифицированным показателем оценки реализации экономического потенциала региона. В расчетном показателе учитывается размер территориальной единицы, но не учитывается плотность ее населения. Ввиду этого применяется показатель внутреннего регионального продукта, приходящегося на душу населения исследуемой территории. Так, высокую поляризационную асимметрию имеют регионы без отраслевой специализации. При этом к данной категории регионов относятся как высокоразвитые территории кластерного типа, так и регионы крайне низкого уровня экономического развития.

В сглаживании пространственных сдвигов экономического развития необходимо уделять внимание следующим направлениям:

- 1) достижения высокой производительности труда, в том числе за счет развития высокотехнологических рабочих мест;
- 2) акцентирование внимания на росте благосостояния населения за счет повышения качества и уровня жизни;
- 3) формирование политики, направленной на инвестирование в человеческий капитал с целью наращивания производственного и технологического потенциалов;
- 4) развитие регионов при государственной поддержке, направленное на формирование инвестиционной привлекательности территориальных единиц и т. д.

Важным аспектом развития экономики регионов и достижения сбалансированной экономики кроется в развитии сферы услуг. В данном контексте важно понимать, что развитие сферы услуг непосредственно зависит от развития производственного потенциала:

- 1) Развитие образовательных кластеров должно быть нацелено на качественную подготовку кадров с учетом требований реального сектора экономики;
- 2) Услуги связи в условиях запущенной цифровой трансформации, выходя на новый виток поступательного развития, должны обеспечить создание единого информационного поля взаимодействия участников экономического пространства;

3) Транспортная система призвана обеспечить развитие территориальной инфраструктуры и способствовать масштабированию логистических цепей как на региональном, так и международном уровне;

4) Сфера культуры и отдыха должна способствовать обеспечению качества жизни населения территории и защите здоровья граждан. Реализация данного направления крайне важна для развития экономики страны, так как реализация программ развития в данном направлении оказывает влияние на такие показатели, как: средний возраст дожития, средняя продолжительность жизни, уровень миграции населения и т. д.;

5) Развитие услуг, удовлетворяющих бытовые потребности населения, также набирает свою значимость в степени влияния на суммарный показатель экономического развития. Современный этап развития общества сопровождается ростом индивидуальных предпринимателей, самозанятых, малых и средних предприятий.

Другим универсальным показателем оценки социально-экономического развития страны и регионов является доля вложенных инвестиций в валовые внутренний и региональный продукты. Данный показатель характеризует степень экономического развития реального сектора экономики. Здесь учитываются и обновление основного капитала, и уровень технологического развития территорий, и соотношение российских и иностранных инвестиционных потоков. Президентом Российской Федерации поставлена задача достижения к 2024 году увеличения до 25 % доли инвестиций в валовой внутренний продукт.

Состояние экономики на сегодняшний день описывается еще одним ключевым показателем социально-экономического развития страны и ее регионов – это доля продукции, произведенной в высокотехнологичных и наукоемких отраслях промышленности. Расчет показателя производится в соотношении к валовому внутреннему и региональному продуктам. На сегодняшний день наблюдается активный рост данного показателя, что связано с активным развитием особых экономических зон, технопарков, передовых инженерных школ, научных образовательных центров, других направлений инфраструктурного развития территорий.

В то же время при стремлении к сглаживанию поляризационных сдвигов в региональном аспекте необходимо отметить важность изучения асимметричных проявлений на муниципальном уровне внутри регионов. Современное состояние муниципальных образований даже в экономически развитых регионах сильно различается. Данная тенденция, безусловно, влияет на тенденции социально-экономического развития и составляет угрозу целостности экономики в стране.

Обобщая вышеизложенные подходы, можно выработать единый универсальный методологический подход к формированию поляризационных признаков социально-экономического развития территории (см. рисунок).



Рисунок – Формирование поляризационных признаков социально-экономического развития территории

Figure – Formation of polarization signs of socio-economic development of the territory

Так, при изучении трансформационных процессов изучение поляризационных сдвигов сводится к исследованию:

1) Ресурсного потенциала в рамках природных климатических особенностей территориальной агломерации;

2) Уникальности территориального размещения и связанной с ним экономической траектории развития;

3) Разнообразия принципов расселения с учетом индикативного восприятия качества и уровня жизни трудовых ресурсов;

4) Возможности формирования территории инновационного развития с определением механизма создания привлекательности и экономических зон;

5) Создания и развития территориальной доступности с учетом развития партнерских и взаимовыгодных отношений между территориями;

6) Направлений регулятивных инструментов, способствующих формированию рациональных экономических пространств;

7) Подходов к изучению и использованию возможностей экономического пространства к перераспределению финансовых потоков как основы формирования инвестиционных площадок;

8) Решения проблем социального расслаивания общества как основной тенденции будущего социально-экономического развития территории.

На сегодняшний день парадигма пространственной поляризации находит свое применение в концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации. Данный документ содержит методику ранжирования развития регионов [5]. Порядок и результаты реализации концепции во многом зависят от направления развития региональной политики в условиях мирового экономического кризиса.

Первоочередными задачами изучения пространственной поляризации социально-экономического развития территорий можно считать:

1) Развитие категории «экономическая география» как нового направления развития экономической мысли;

2) Разработку методологии цифровой пространственной аналитики (должна быть реализована как на государственном и муниципальном уровнях, так и на корпоративном);

3) Масштабирование процедуры «мониторинг – прогноз» социально-экономической ситуации территориального развития;

4) Совершенствование механизма повышения конкурентоспособности крупнейших городских агломераций посредством формирования эффективной поляризационной стратегии;

5) Повышение внимания к обучению профессиональных аналитиков в области социально-экономической географии с применением технологий и современных инструментов;

6) Поддержание территориальной мобильности на государственном уровне;

7) Формирование и развитие программы ключевого отраслевого партнерства;

8) Развитие направления биомаркетинговых исследований;

9) Качественную оценку конкурентной отраслевой среды с целью пространственного анализа размещения объектов;

10) Внедрение гравитационных математических моделей как предмета изучения отраслевой аналитики и геомаркетинговых исследований;

11) Расширение корпоративной географии как основы региональной политики российских корпораций и так далее.

Таким образом, следует отметить, что состояние российской экономики и ее регионов на сегодняшний день характеризуется достаточно высоким уровнем асимметрии по ключевым индикаторам социально-экономического развития. Несмотря на проведение активной стратегии развития внутреннего потенциала, большое влияние на невысокие темпы роста экономики оказывают кризисные явления, с которыми сталкивается мировое пространство.

Заключение

Подводя итог, следует отметить активное развитие экономического пространства России и ее регионов и стремление на государственном и региональном уровнях создать эффективную инфраструктуру для формирования новой, актуальной, гибкой, устойчивой системы.

Концепция территориального развития должна быть сформирована с учетом асимметричных проявлений экономического развития и направлена либо на создание точек притяжения в экономически отстающие территории, либо формирование кластерного подхода вокруг территорий опережающего развития.

Нами не только была изучена специфика трансформационных процессов, приводящих к поляризационным сдвигам в отраслевой и региональной экономиках, но и выделены первоочередные задачи нивелирования асимметричных проявлений социально-экономического развития. Вместе с тем были сформированы актуальные направления в распределении акцентов при изучении классических пока-

зателей анализа социально-экономического развития регионов, и предложены к изучению тенденции, отражающие современное состояние мировой экономической системы.

Формирование новой эффективной стратегии социально-экономического развития позволит активизировать внутренние возможности территорий и рациональным образом выстроить экономическое пространство в региональной повестке.

В заключение следует отметить, что новые подходы к сглаживанию пространственной поляризации экономики регионов послужит формированию реализации партнерского взаимодействия между субъектами и активизировать мощный рост социально-экономических процессов.

Библиографический список

1. Дружинин А.Г. Теоретические основы географии культуры. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 1999.
2. Мартынов А.С., Артюхов В.В., Виноградов В.Г. Финансовая поляризация, 1997. URL: <http://www.sci.aha.ru/RUS/waee2.htm> (дата обращения: 27.02.2022).
3. Дружинин А.Г., Зиновьева П.А. Территориальные социально-экономические диспропорции в Ростовской области: проблемы идентификации и регулирования // Стратегии и проблемы региональной экономики. Научный вестник. Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦВШ, 2001. Вып. III.
4. Алтунина В.В., Анучина Д.А. Классификация регионов Российской Федерации в контексте пространственной поляризации // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12, № 5. С. 1453–1474. DOI: <https://doi.org/10.18334/epp.12.5.114641>. EDN: <https://elibrary.ru/hntjqr>.
5. Агеева О. Инвестиции не угнались за ВВП // Rbc.ru. URL: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/03/15/5c8a1d699a7947ec94b02f75> (дата обращения: 27.02.2022).
6. Альянс Медиа ТВ. Москва. Поляризация регионов. URL: <http://www.amtv.ru/main/mediaclip.aspx?id=2851>.
7. Арженовский И.В. О новой специализации регионов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2021. № 3 (67). Номер статьи 6711. URL: <https://eee-region.ru/article/6711>.
8. Беккер А. Деньги любят сильных // Ведомости. 04.10.2006.
9. Валовой региональный продукт и валовой региональный продукт на душу населения // Rosstat.gov.ru. URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 23.02.2022).
10. Гамбеева Ю.Н., Кожухова Н.Н. Сравнительный анализ социально-экономического развития регионов Российской Федерации в условиях кризиса: тенденции и проблемы // Региональная экономика: теория и практика. 2022. Т. 20, № 5 (500). С. 831–863. DOI: <https://doi.org/10.24891/re.20.5.831>. EDN: <https://elibrary.ru/vssqyp>.
11. Григорьева Е.Э., Григорьев Г.П. Неустойчивость составляющих социально-экономической системы северных регионов ресурсного типа // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2021. № 4 (680). Номер статьи 6827. URL: <https://eee-region.ru/article/6827>.
12. Дерипаска О. От бедности к богатству // Эксперт. 2003. № 17 (371). URL: https://expert.ru/expert/2003/17/17ex-derips-1_33123.
13. Егорова С.В. Пространственная поляризация в региональном развитии // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2010. № 6 (112). С. 60–64. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15561957>. EDN: <https://elibrary.ru/ncosmb>.
14. Зубаревич Н.В. Региональная проекция нового российского кризиса // Вопросы экономики. 2015. № 4. С. 37–52. DOI: <http://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-4-37-52>.
15. Кузнецова О.В. Структура экономики российских регионов и уровень их социально-экономического развития // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2020. С. 473–493. DOI: http://doi.org/10.29003/m275.sp_ief_ras2018/473-493.
16. Михеева Н.Н. Устойчивость российских регионов к экономическим шокам // Проблемы прогнозирования. 2021. № 1 (184). С. 106–118. DOI: <http://doi.org/10.47711/0868-6351-184-106-118>.
17. Наумов А.С., Гладкий А.С. Поляризованное развитие и территориальное неравенство в странах Латинской Америки // IV Международный форум «Россия и Иberoамерика в глобализирующемся мире: история и современность». URL: <https://istina.msu.ru/conferences/presentations/241694700> (дата обращения: 02.02.2023).
18. Смирнов В.В., Мулендеева А.В. Анализ ключевых показателей эффективности развития российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18, № 1 (472). С. 4–21. DOI: <http://doi.org/10.24891/re.18.1.4>. EDN: <https://elibrary.ru/urwmzg>.

19. Таран О.Л., Муратова Л.И. Отраслевая асимметрия, диагностики и использование ресурсного потенциала в региональной экономике: сущность, факторы, индикативная оценка: монография. Кисловодск: Тьютор, 2008.
20. Эффективность экономики России // Rosstat.gov.ru. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186> (дата обращения: 30.02.2022).

References

1. Druzhinin A.G. Theoretical foundations of the geography of culture. Rostov-on-Don: Izd-vo SKNTs VSh, 1999. (In Russ.)
2. Martynov A.S. Artyukhov V.V. Vinogradov V.G. Financial polarization. 1997. Available at: <http://www.sci.aha.ru/RUS/waee2.htm> (accessed 27.02.2022). (In Russ.)
3. Druzhinin A.G., Zinovieva P.A. Territorial socio-economic imbalances in the Rostov region: problems of identification and regulation. In: *Strategies and problems of regional economy. Scientific Bulletin*. Rostov-on-Don: Izd-vo SKNTsVSh, 2001, Issue III. (In Russ.)
4. Altunina V.V., Anuchina D.A. Russian regions' classification in the context of spatial polarization. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, 2022, vol. 12, no. 5, pp. 1453–1474. DOI: <https://doi.org/10.18334/epp.12.5.114641>. EDN: <https://elibrary.ru/hntjqr>. (In Russ.)
5. Ageeva O. Investments have not kept up with GDP. Retrieved from the official website of Rbc.ru. Available at: <https://www.rbc.ru/newspaper/2019/03/15/5c8a1d699a7947ec94b02f75> (accessed 27.02.2022). (In Russ.)
6. Alliance Media TV. Moscow. Polarization of regions. Available at: <http://www.amtv.ru/main/mediaclip.aspx?id=2851>. (In Russ.)
7. Arzhenovskiy I.V. A new regional specialization. *Regional economy and management: electronic scientific journal*, 2021, no. 3 (67), article #6711. Available at: <https://eee-region.ru/article/6711>. (In Russ.)
8. Becker A. Money loves the strong. *Vedomosti*, 04.10.2006. (In Russ.)
9. Gross regional product and gross regional product per capita. Retrieved from the official website of Rosstat.gov.ru. Available at: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (accessed 23.02.2022). (In Russ.)
10. Gambeeva Yu.N., Kozhukhova N.N. A comparative analysis of the socio-economic development of the Russian Federation regions in times of crisis: trends and challenges. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2022, vol. 20, no. 5 (500), pp. 831–863. DOI: <https://doi.org/10.24891/re.20.5.831>. EDN: <https://elibrary.ru/vssqyp>. (In Russ.)
11. Grigoryeva E.E., Grigoryev G.P. Instability of the components of the socio-economic system of the northern regions of the resource type. *Regional economy and management: electronic scientific journal*, 2021, no. 4 (680), article #6827. Available at: <https://eee-region.ru/article/6827>. (In Russ.)
12. Deripaska O. From poverty to wealth. *Expert*, 2003, no. 17 (371). Available at: https://expert.ru/expert/2003/17/17ex-derips-1_33123. (In Russ.)
13. Egorova S.V. Spatial polarization in regional development. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2010, no. 6 (112), pp. 60–64. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15561957>. EDN: <https://elibrary.ru/ncocmb>. (In Russ.)
14. Zubarevich N.V. Regional Dimension of the New Russian Crisis. *Voprosy Ekonomiki*, 2015, no. 4, pp. 37–52. DOI: <http://doi.org/10.32609/0042-8736-2015-4-37-52>. (In Russ.)
15. Kuznetsova O.V. Structure of economy in Russian regions and the level of their socioeconomic development. *Scientific Articles – Institute of Economic Forecasting Russian Academy of Sciences*, 2020, pp. 473–493. DOI: http://doi.org/10.29003/m275.sp_ief_ras2018/473-493. (In Russ.)
16. Mikheeva N.N. Resilience of Russian regions to economic shocks. *Problems of Forecasting*, 2021, no. 1 (184), pp. 106–118 DOI: <http://doi.org/10.47711/0868-6351-184-106-118>. (In Russ.)
17. Naumov A.S., Gladkiy A.S. Polarized development and territorial inequality in Latin American countries. In: *IV International Forum «Russia and Iberoamerica in a Globalizing World: History and Modernity»*. Available at: <https://istina.msu.ru/conferences/presentations/241694700> (accessed 06.02.2022). (In Russ.)
18. Smirnov V.V., Mulendeeva A.V. An analysis of key indicators of the Russian regions' performance. *Regional Economics: Theory and Practice*, 2020, vol. 18, no. 1 (472), pp. 4–21. DOI: <http://doi.org/10.24891/re.18.1.4>. EDN: <https://elibrary.ru/urwmzg> (In Russ.)
19. Taran O.L., Muratova L.I. Sectoral asymmetry, diagnostics and use of resource potential in the regional economy: essence, factors, indicative assessment: monograph. Kislovodsk: T'yutor, 2008. (In Russ.)
20. Efficiency of Russian economy. Retrieved from the official website of Rosstat.gov.ru. Available at: <https://rosstat.gov.ru/folder/11186> (accessed 30.02.2022). (In Russ.)