



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 330

Дата поступления: 13.08.2022
рецензирования: 16.09.2022
принятия: 28.09.2022

Методическое обеспечение управленческих решений в инновационной деятельности промышленных предприятий на основе использования интеллектуальной собственности

М.В. Чебыкина

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: chebykina@gmail.com. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6625-8491>

Е.В. Степанов

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: evgeny_stepanov@outlook.com. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6297-3666>

О.И. Житяева

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: oij2001@mail.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8216-5209>

Аннотация: В статье отражено, что особую значимость в инновационной деятельности в настоящее время приобретает управление интеллектуальной собственностью, осуществляемое в условиях неопределенности и значительных финансовых рисков. Воздействие учета потенциальных рисков в основном проявляется на ранних стадиях инновационной деятельности – стадии научных исследований, инициации инноваций, отборе альтернатив инновационных проектов. В представленной в статье модели анализа и оценки инновационных рисков необходимо учесть такие факторы, как: наличие патентной охраны, наличие авторских прав, наличие опыта реализации определенных этапов проекта, наличие лицензий на определенные виды деятельности, целевая направленность инновационного проекта и другие. Вышеуказанные факторы значительно воздействуют на вероятность получения положительного результата при реализации инновационного проекта и степень его риска. Кроме того, учет факторов риска позволяет повысить в том числе эффективность выполнения проекта. В статье обосновано, что сущность организационно-методического обеспечения управления интеллектуальной деятельностью промышленных предприятий заключается в формировании и использовании новых технологий и новых бизнес-моделей производства с учетом имеющихся на них объектов интеллектуальной собственности. В данном случае методическое обеспечение заключается в развитии индивидуальных компетенций персонала предприятия, предоставлении новых возможностей по организации инновационной деятельности в рамках структуры предприятия, наличии объектов интеллектуальной собственности, развития компетенций менеджмента. Эффективность методического обеспечения управленческих решений в инновационной деятельности промышленного предприятия на основе использования интеллектуальной собственности определяется эффективностью управления непосредственно объектами и результатами интеллектуальной собственности, которые рассматриваются в качестве основного инструмента обеспечения инноваций, обязательного условия всей деятельности предприятия, его устойчивого развития и повышения конкурентных преимуществ. Следовательно, методическое обеспечение управленческих решений в сфере интеллектуальной собственности кратно способствует разработке и достижению новых результатов инновационной деятельности.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность; методическое обеспечение управленческих решений; технологии; инструменты; объекты и результаты интеллектуальной собственности; промышленные предприятия; инновационная деятельность; механизмы управления.

Цитирование. Чебыкина М.В., Степанов Е.В., Житяева О.И. Методическое обеспечение управленческих решений в инновационной деятельности промышленных предприятий на основе использования

интеллектуальной собственности // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2022. Т. 13, № 3. С. 114– 122. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2022-13-3-114-122>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Чебыкина М.В., Степанов Е.В., Житяева О.И., 2022

Марина Владимировна Чебыкина – доктор экономических наук, профессор кафедры экономики инноваций, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Евгений Владимирович Степанов – аспирант кафедры экономики инноваций, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Оксана Ивановна Житяева – директор центра дистанционных технологий, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 13.08.2022

Revised: 16.09.2022

Accepted: 28.09.2022

Methodological support of management decisions in innovative activities of industrial enterprises based on the use of intellectual property

M.V. Chebykina

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: chebyckina@gmail.com. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6625-8491>

E.V. Stepanov

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: evgeny_stepanov@outlook.com. ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6297-3666>

O.I. Zhityaeva

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: oj2001@mail.ru. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8216-5209>

Abstract: The article reflects that intellectual property management, carried out under conditions of uncertainty and significant financial risks, is currently gaining special importance in innovation activities. The impact of taking into account potential risks is mainly manifested at the early stages of innovation activity – the stage of scientific research, the initiation of innovations, the selection of alternatives to innovative projects. In the proposed model of analysis and assessment of innovation risks, it is necessary to take into account such factors as: the presence of copyrights, the presence of patent protection, the availability of licenses for certain types of activities, the target orientation of the innovation project, the experience of implementing certain stages of the project, etc. These factors significantly affect the degree of risk of an innovative project and the probability of obtaining a positive result during its implementation. In addition, taking into account risk factors allows you to increase the efficiency of the project. The article substantiates that the essence of organizational and methodological support for the management of intellectual activity of industrial enterprises is the formation and use of new technologies and new business models of production, taking into account the intellectual property objects available on them. In this case, methodological support consists in the development of individual competencies of the company's personnel, the provision of new opportunities for the organization of innovative activities within the structure of the enterprise, the availability of intellectual property, the development of management competencies. The effectiveness of methodological support of management decisions in the innovative activity of an industrial enterprise based on the use of intellectual property is determined by the effectiveness of managing directly the objects and results of intellectual property, which are considered as the main tool for ensuring innovation, a prerequisite for all the activities of the enterprise, its sustainable development and increasing competitive advantages. Consequently, the methodological support of management decisions in the field of intellectual property greatly contributes to the development and achievement of new results of innovative activity.

Key words: intellectual property; objects and results of intellectual property; innovative activity; industrial enterprises; methodological support of management decisions; technologies; tools; management mechanisms.

Citation. Chebykina M.V., Stepanov E.V., Zhityaeva O.I. Methodological support of management decisions in innovative activities of industrial enterprises based on the use of intellectual property. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2022, vol. 13, no. 3, pp. 114–122. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2022-13-3-114-122>. (In Russ.)

Conflict of interest information: authors declare no conflict of interest.

© **Chebykina M.V., Stepanov E.V., Zhityaeva O.I., 2022**

Marina V. Chebykina – Doctor of Economics, professor of the Department of Innovation Economics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Evgeny V. Stepanov – postgraduate student of the Department of Innovation Economics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Oksana I. Zhityaeva – head of the Center for Distance Learning Technologies, senior lecturer of the Department of Security and Information Systems, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Введение

На настоящем этапе развития экономики инновации выступают решающим фактором ее роста и развития, эффективным методом ее функционирования, адекватным механизмом реагирования на внешние и внутренние воздействия, возникающие в окружающей предприятие среде. Одним основных инструментов успешной инновационной деятельности с обязательным методическим и правовым обеспечением является использование объектов интеллектуальной. Инновационные разработки, защищенные авторскими правами, патентами и лицензиями, способствуют эффективному развитию инновационной деятельности.

В РФ инновационные изменения происходят с начала 1990-х с учетом реформирования всего хозяйственного механизма, интенсификации инновационного развития, в основе которого находится четвертый и формируется пятый технологический уклад, обеспечивающие долгосрочные конкурентные преимущества промышленному сектору. Причем существенное влияние на эффективность функционирования отечественной промышленности оказывают результативность управления интеллектуальной собственностью, использование методического инструментария его обеспечения, от уровня которых зависит динамика валового внутреннего продукта государства. Впервые интеллектуальная собственность как экономическая категория была введена в научный оборот в 1967 году в Конвенции, учредившей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), членом которой является Россия [1]. В Конвенции определено, что интеллектуальная собственность содержит права по защите ее объектов от недобросовестной конкуренции, а также права, представляющие интеллектуальные разработки в научной, производственной, экономической, социальной, общественной и художественной сферах.

Интеллектуальная собственность является значимым объектом анализа и представляет собой особый отдельный феномен современного развития инновационной деятельности в промышленном комплексе России. Интеллектуальная собственность по своему определению является совокупностью отношений по вопросам использования результатов интеллектуальных разработок и в том числе информации, применяемой для информационно-методического обеспечения ее использования. Общественные отношения по поводу присвоения, отчуждения, использования объектов интеллектуальной собственности регулируются авторским правом на использование результатов интеллектуального труда, патентным и лицензионным правом, законодательством в сфере коммерческой тайны и защиты товарных знаков предприятий-изготовителей [2].

Экономический анализ форм интеллектуальной собственности можно осуществить, основываясь на теории неоинституционализма (нового институционализма). Кроме этого, имеются еще и правовой анализ, законодательно закрепляющий права собственности, и общественный анализ, рассматривающий интеллектуальную собственность с позиций развития социума. Авторы останавливаются на трех подходах к анализу интеллектуальной собственности (рисунок 1).

Первый подход был разработан идеологом либерализма Дж. Локку, являющегося создателем трудовой теории собственности, в котором интеллектуальная собственность представлена в виде «естественного права» определенного индивида, согласно которому человек, привлекающий в производство ресурсы, имеет право на результаты своей деятельности [3].

Второй подход – проприетарный, представляет анализ юридических прав. В данном подходе отождествлены права собственности в целом с правами интеллектуальной собственности в частности. Представители данного подхода используют ранние научные разработки К. Маркса, П. Прудона

и Т. Джефферсона [4]. Основные положения данного подхода содержат две функции интеллектуальной собственности: производственную, стимулирующую творческую активность индивидов и организационную, осуществляющую поддержку коллективов и отдельных исследователей.

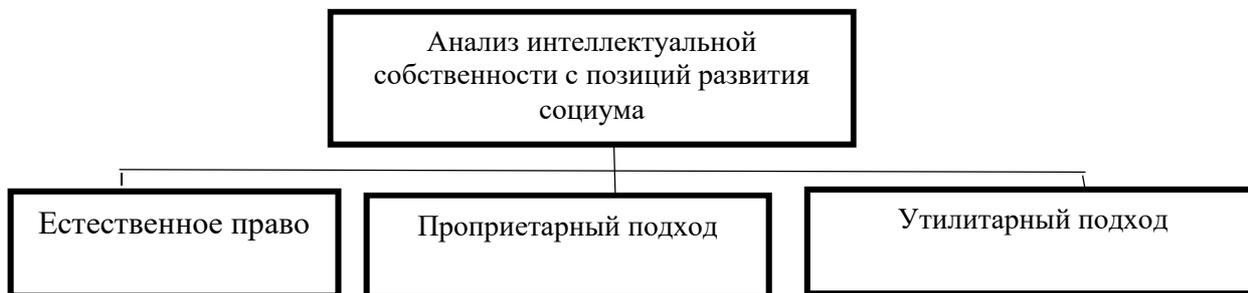


Рисунок 1 – Подходы к анализу интеллектуальной собственности

Figure 1 – Approaches to intellectual property analysis

Третий подход – утилитарный, отражает прагматичную установку: законодатель сам определяет набор тех прав, стимулирующих индивидов к формированию объектов интеллектуальной собственности и осуществлению максимального удовлетворения потребностей от их использования. У. Фишер в рамках данного подхода выделяет следующие направления экономического анализа интеллектуальной собственности:

- как стимул для развития экономики;
- как сигнал для начала
- как фактор конкуренции [5].

К главным вопросам управленческих решений в сфере интеллектуальной собственности при помощи методического обеспечения являются:

- определение, идентификация и управление объектами интеллектуальной собственности, сформированными внутри предприятия;
- выявление и управление охраноспособными результатами интеллектуальной деятельности на предприятии;
- разработка и мониторинг системы учета результатов интеллектуальной собственности, авторских прав, а также иных результатов интеллектуальной деятельности;
- управление портфелем объектов и результатов интеллектуальной собственности за счет выявления, актуализации, приобретения, продажи, поддержания и отказа от использования прав на объекты интеллектуальной собственности;
- приобретение прав интеллектуальной собственности, которые принадлежат другим предприятиям, а также предоставление им права пользования собственными правами интеллектуальной собственности;
- определение и управление рисками, находящимися в части прав на объекты интеллектуальной собственности, а также патентной чистоты в рамках реализуемого инновационного процесса;
- охрана и управление конечными результатами инновационного процесса [6].

Основная часть

Интеллектуальная собственность, а также результаты интеллектуальной деятельности являются наиболее перспективными инструментами стратегического управления функционированием промышленного предприятия, при использовании которых формируется понятие, что результаты интеллектуальной деятельности представляют объекты управления [7].

Исходя из этого, в статье особое внимание отводится вопросам организации инновационной деятельности предприятий, развитию функций инновационного менеджмента, совершенствованию качественных характеристик методического аппарата управленческой информации, необходимой для принятия решений методического обеспечения при управлении интеллектуальной собственностью в инновационной деятельности.

Значимость управления в сфере инновационной деятельности за три последних десятилетия существенно повысилась в связи с высокой динамикой развития инновационной проектной деятельности, появлением новых факторов, определяющих использование больших объемом информации в управ-

ленческой деятельности, совершенствованием методического обеспечения, новыми требованиями к управленческому менеджменту, появлением новых объектов интеллектуальной собственности.

Отсюда следует, что эффективность методического обеспечения управленческих решений в инновационной деятельности промышленного предприятия на основе применения объектов интеллектуальной в современных условиях требует внедрения и использования современных методов, подходов и технологий по обработке управленческой информации, которая ориентирована на своевременность и качество принимаемых решений в инновационной деятельности [8].

При проведении анализа уровня развития инновационного потенциала и инновационной активности было выявлено, что в связи с недостаточным финансированием интеллектуальной деятельности и внедрения их в оборот инновационно активных предприятий для получения результатов, притом что государственная поддержка производится в большинстве случаев на поисковых и прикладных стадиях, инновационная деятельность производится прежде всего за счет собственного финансирования, а объемы других источников финансирования невелики. Данный факт объясняется тем, что государственная поддержка осуществляется на стадиях поисковых и прикладных исследований, а финансовых средств. Отсюда следует, что для развития научно-исследовательской и инновационной деятельности требуется активное внедрение современных результатов интеллектуальной деятельности, интеллектуальных продуктов,кратно повышающих эффективность функционирования промышленного предприятия [9].

Авторами приводятся основные сдерживающие факторы в сфере развития и использования объектов интеллектуальной собственности:

- пробелы в существующем законодательстве в инновационной сфере и сфере использования интеллектуальной собственности, особенно связанные с применением объектов искусственного интеллекта;
- неэффективные механизмы внедрения в инновационную деятельность предприятий объектов и прав интеллектуальной собственности;
- неэффективность инструментария защиты авторских прав и интеллектуальной собственности;
- отсутствие законодательно закреплённого механизма информационно-методического обеспечения использования объектов интеллектуальной собственности;
- недостаточность льготного финансирования и льготного налогообложения у предприятий, функционирующих в сфере высоких технологий;
- недостаточность инструментария по снижению рисков инновационной деятельности и инновационных проектов с применением результатов интеллектуальной собственности;
- невысокий уровень капитализации нематериальных активов и активов интеллектуальной собственности;
- недостаточный уровень компетенций персонала в сфере управления инновационной деятельностью, инновационными рисками, интеллектуальной собственностью, правовой грамотности;
- отсутствие мотивации персонала в разработке и реализации новшеств.

Для формирования долговременных конкурентных преимуществ, инновационно активным предприятиям, производящим коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности, необходимо иметь обоснованный механизм по управлению интеллектуальной собственностью, который бы обеспечил эффективную защиту прав и патентной стратегии коммерциализации интеллектуальной собственности. Данный механизм должен конкретизировать действия управленческого персонала для реализации долгосрочных целей развития предприятия и включать в себя план по управлению интеллектуальной собственностью с учетом ресурсной базы предприятия, факторов внешней среды, рисков, методическое обеспечение их оценки и деятельности персонала по их минимизации [10].

При разработке данного механизма возникают вопросы формирования маркетинговой, патентной стратегии, стратегии коммерциализации результатов интеллектуальной собственности, стратегии формирования и управления портфелем интеллектуальной собственности [11]. В данной связи авторами разработаны ключевые положения комплексной стратегии управления интеллектуальной собственностью в рамках осуществления инновационного проекта, включающие: создание портфеля объектов и результатов интеллектуальной собственности; переоценку результатов интеллектуальной собственности в процессе выполнения инновационного проекта; трансфер объектов интеллектуальной собственности; анализ конкурентоспособности предприятия; разработку патентного ландшафта (рисунок 1).

Методы управления интеллектуальной собственностью определяются приоритетами конкретного элемента управления. При определении методов выделяют следующие подходы:

- инновационный методологический подход, содержащий утверждение, что конкурентное преимущество предприятия может быть достигнуто только за счет инновационной активности и внедрения инновационных технологий. В данном случае приоритет отводится авторскому праву [12];
- информационно-воспроизводственный подход – основная роль принадлежит уникальной информации, и, соответственно, успех управления определяется использованием информационных ресурсов. Приоритет отводится коммерческой тайне;
- маркетинговый подход, фактор, определяющий доходность предприятия;
- процессный подход – представляет взаимосвязанный процесс с учетом всех этапов управления;
- системный подход – управление представляет собой комплекс мер, направленных на достижение положительных результатов деятельности предприятия. Авторами предлагается механизм управления интеллектуальной собственностью в процессе реализации инновационного проекта на промышленном предприятии (рисунок 2)



Рисунок 2 – Механизм управления интеллектуальной собственностью в процессе реализации инновационного проекта

Figure 2 – Mechanism of intellectual property management in the process of implementing an innovative project

Предлагаемый механизм управления интеллектуальной собственностью промышленного предприятия позволяет:

- сформировать цели, определить перечень работ и результатов по управлению интеллектуальной собственностью при реализации инновационного проекта;
- разработать и сформировать структуру управления интеллектуальной собственностью с определением функций и центров ответственности структурных подразделений предприятия;
- осуществить комплексное планирование и прогнозирование деятельности предприятия с учетом рисков реализации инновационного проекта;
- производить постоянный мониторинг портфеля объектов и результатов портфеля интеллектуальной собственности [13].

Основой методического обеспечения при разработке механизма управления интеллектуальной собственностью служат осуществляемые на различных стадиях реализации инновационного проекта исследования результатов патентования с целью определения результатов интеллектуальной дея-

тельности, а также тенденций развития патентной чистоты, анализа предпочтений потребителей, анализа конкурентов [14].

Заключение

Инновационная деятельность отечественных промышленных предприятий невозможна без использования интеллектуальной собственности, которая позволяет создать особые факторы в виде спроса на новые инновационные товары (услуги), обладающие повышенными характеристиками качества; монопольных прав на результаты инновационной деятельности, а также экономических преференций при применении ее в производственных процессах. Учет факторов риска при формировании системы методического обеспечения управленческих решений в сфере интеллектуальной собственности позволяет оперативно, большей достоверностью анализировать и учитывать роль интеллектуальной собственности в функционировании предприятий и обоснованно применять методы и подходы к управлению инновационной деятельностью.

Также нужно отметить, что на уровне промышленных предприятий сложилось сложное положение со стратегическими решениями задач формирования нового технологического уклада – «Индустрии – 5.0», основанного на базе создания, использования и внедрения интеллектуальной собственности, а том числе и результатов искусственного интеллекта. До настоящего времени не разработана единая методология по использованию искусственного интеллекта, который уже обширно применяется в отечественной промышленности. Наличие единственного комплекса параметров, который рекомендован Минэкономразвития РФ в целях методического обеспечения управления и представлен в «Рекомендациях по управлению правами на объекты интеллектуальной собственности и индивидуализации в субъекте РФ», явно недостаточно при быстрых темпах создания и развития интеллектуальной собственности.

Библиографический список

1. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности. Подписана в Стокгольме 14.07.1967 (с изм. 02.10.1979 г.). Ратифицирована Указом Президиума Верховного Совета СССР от 19.09.1968 № 3104-VII. Вступила в силу для СССР 26.04.1970 года. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900270>.
2. Черняховская Л.Р., Низамутдинов М.М. Разработка базы знаний для интеллектуальной поддержки принятия решений в процессе управления инновационным проектом // Проблемы управления и моделирования в сложных системах: труды XXI Международной конференции (Самара, 3–6 сентября 2019 г.). Самара: ООО «Офорт», 2019. Т. 1. С. 528–531. URL: http://www.iccs.ru/cscmp/cscmp_archive/cscmp_2019_v1.pdf; <https://elibrary.ru/item.asp?id=41098522&pff=1>. EDN: <https://elibrary.ru/okncnx>.
3. Локк Дж. Сочинения: в трех томах. Т. 3 / пер. с английского и латинского; ред. и сост. А.Л. Субботин. Москва: Мысль, 1988. 668 с. URL: <https://azbyka.ru/deti/wp-content/uploads/2016/09/Lokk-Dzh.-Sochineniya-v-3-h-tomah-t.3-Filosof-ilovepdf-compressed.pdf>.
4. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42. С. 116–118. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1844/manuscr/#>.
5. Fisher W. Theories of Intellectual Property // New Essays in the Legal and Political Theory of Property [Stephen Munzer ed.]. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. P. 168–199. URL: <http://elplandehiram.org/documentos/cursos/ftpi/FisherIPTheories.pdf>.
6. Чебыкина М.В., Шаталова Т.Н. Методологические подходы к формированию управленческих инновационных процессов промышленных предприятий // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2021. Т. 12, № 1. С. 116–122. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-1-116-122>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vzrdja>.
7. Массель Л.В., Ворожцова Т.Н., Пяткова Н.И. Онтологический инжиниринг для поддержки принятия стратегических решений в энергетике // Онтология проектирования. 2017. Т. 7, № 1 (23). С. 66–76. DOI: <http://doi.org/10.18287/2223-9537-2017-7-1-66-76>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ypsrmr>.
8. Болотова Л.С. Системы искусственного интеллекта: модели и технологии, основанные на знаниях: учебник / ФГБОУ ВПО РГУИТБ; ФГАУ ГНИИ ИТТ «Информика». Москва: Финансы и статистика, 2012. 664 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19599185>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qmxcub>.
9. Гаврилова Т.А., Кудрявцев Д.В., Муромцев Д.И. Инженерия знаний. Модели и методы: учебник. Санкт-Петербург: Лань, 2016. 324 с.

10. Тюкавкин Н.М., Степанов Е.В. Теоретические подходы к исследованию категории «интеллектуальный капитал» высокотехнологичных предприятий // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2021. Т. 12, № 4. С. 72–79. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-4-72-79>. EDN: <https://www.elibrary.ru/pboou>.
11. Отчет о деятельности Роспатента за 2020 г. Москва: Роспатент, 2020. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf>.
12. Азгальдов Г.Г., Костин А.В. Управление интеллектуальной собственностью: стандартные мифы или реальные проблемы? // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, 2010. № 4. С. 30–38. URL: http://www.superpressa.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=179&Itemid=63; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15289335>. EDN: <https://www.elibrary.ru/mwozpl>.
13. Черняховская Л.Р., Малахова А.И., Никулина Н.О. Исследование содержания проблемы управления инновационными проектами в процессах стратегического планирования и развития производственно-экономических систем // Информационные технологии. 2020. Т. 26, № 4. С. 239–251. DOI: <http://doi.org/10.17587/it.26.239-251>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xvuhjm>.
14. Самойленко Н.Н. Основные методические подходы к управлению интеллектуальной собственностью // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО, 2013. № 3. С. 81–86. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19085643>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qbqxzx>.
15. Матохин В.В., Симонов Б.П., Юнев Д.А., Щуров А.М., Ананьев П.П. Оценка коммерциализуемости инновационных проектов // Инновации. 1999. № 9–10. URL: <http://http://www.innov.etu.ru>.
16. Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). Электронные патентные базы. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru>.
17. Портал об авторском и промышленном праве. URL: <http://www.copyright.ru>.

References

1. Convention establishing the World Intellectual Property Organization. Signed in Stockholm on 14.07.1967 (as amended on 02.10.1979.). Ratified by the Decree of the Presidium of the Supreme Soviet of the USSR as of 19.09.1968 № 3104-VII. Entered into force for the USSR on 26.04.1970. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/1900270>. (In Russ.)
2. Chernyakhovskaya L.R., Nizamutdinov.M.M. Development of a knowledge base for intellectual decision support in the process of managing an innovative project. In: Complex systems: control and modelling problems: proceedings of the XXI International conference (Samara, September 3–6, 2019). Samara: ООО «Ofort», 2019, vol. 1, pp. 528–531. Available at: http://www.iccs.ru/cscmp/cscmp_archive/cscmp_2019_v1.pdf; <https://elibrary.ru/item.asp?id=41098522&pff=1>. EDN: <https://elibrary.ru/okncnx>. (In Russ.)
3. Locke J. Essays: in three volumes: Volume 3: translated from English and Latin. Editor and compiler A.L. Subbotin. Moscow: Mysl', 1988, 668 p. Available at: <https://azbyka.ru/deti/wp-content/uploads/2016/09/Lokk-Dzh.-Sochineniya-v-3-h-tomah-t.3-Filosof-ilovepdf-compressed.pdf>. (In Russ.)
4. Marx K. Economic and philosophical manuscripts of 1844. In: *Marx K., Engels F. Essays*. Vol. 42, pp. 116–118. Available at: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1844/manuscr/#>. (In Russ.)
5. Fischer U. Theories of intellectual property. In: *Munzer Stephen (Ed.) New essays on the legal and political theory of property*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001, pp. 168–199. Available at: <http://elplandehiram.org/documentos/cursos/ftpi/FisherIPTheories.pdf>.
6. Chebykina M.V., Shatalova T.N. Methodological approaches to the formation of management innovation processes of industrial enterprises. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2021, vol. 12, no. 1, pp. 116–122. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-1-116-122>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vzrdja>. (In Russ.)
7. Massel L.V., Vorozhtsova T.N., Pjatкова N.I. Ontology engineering to support strategic decision-making in the energy sector. *Ontology of Designing*, 2017, vol. 7, no. 1 (23), pp. 66–76. DOI: <http://doi.org/10.18287/2223-9537-2017-7-1-66-76>. EDN: <https://www.elibrary.ru/yysmrn>. (In Russ.)

8. Bolotova L.S. Artificial intelligence systems: models and technologies based on knowledge: textbook. Moscow: Finansy i statistika, 2012, 664 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19599185>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qmxcub>. (In Russ.)
9. Gavrilova T.A., Kudryavtsev D.V., Muromtsev D.I. Engineering of knowledge. Models and methods: textbook. Saint Petersburg: Lan', 2016, 324 p. (In Russ.)
10. Tyukavkin N.M., Stepanov E.V. Theoretical approaches to the study of the category «intellectual capital» of high-tech enterprises. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2021, vol. 12, no. 4, pp. 72–79. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-0461-2021-12-4-72-79>. EDN: <https://www.elibrary.ru/pboou>. (In Russ.)
11. Report on Rospatent's activities for 2020. Moscow: Rospatent, 2020. Available at: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf>. (In Russ.)
12. Azgaldov G.G., Kostin A.V. Intellectual property management: standard myths or real problems?. *IP. Industrial Property*, 2010, no. 4, pp. 30–38. Available at: http://www.superpressa.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=179&Itemid=63; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15289335>. EDN: <https://www.elibrary.ru/mwozpl>. (In Russ.)
13. Malakhova A.I., Nikulina N.O., Chernyakhovskaya L.R. Studying the problem of innovative projects managements in strategic planning and progress processes of production and economic systems. *Information technologies*, 2020, vol. 26, no. 4, pp. 239–251. DOI: <http://doi.org/10.17587/it.26.239-251>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xvuhjm>. (In Russ.)
14. Samojlenko N.N. The main methodical approaches to management of intellectual property. *Economics, Statistics and Informatics. Bulletin of Educational Methodical Association*, 2013, no. 3, pp. 81–86. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19085643>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qbqxzx>. (In Russ.)
15. Matokhin V.V., Simonov B.P., Yunev D.A., Shchurov A.M., Ananyev P.P. Assessment of commercializability of innovative projects. *Innovations*, 1999, no. 9–10. Available at: <http://www.innov.etu.ru>. (In Russ.)
16. Official website of the Federal Service for Intellectual Property (Rospatent). Electronic patent databases. Available at: <https://rospatent.gov.ru/ru>. (In Russ.)
17. Portal about copyright and industrial law. Available at: <http://www.copyright.ru>. (In Russ.)