



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 338.28

Дата поступления: 21.12.2021

рецензирования: 22.01.2022

принятия: 25.02.2022

Анализ факторов повышения инновационной активности отечественных предприятий

Е.С. Подборнова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация

E-mail: kate011087@rambler.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5135-7961>

М.А. Мельников

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация

E-mail: melnikov_maksim@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7680-3369>

Е.Е. Гредасова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация

E-mail: 26844@tyazhmash.com. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9194-8897>

Аннотация: Современные тенденции показывают, что наиболее актуальным направлением поддержания конкурентоспособности и получения конкурентных преимуществ любого государства является развитие сферы инновационных технологий и наукоемких производств. В этой связи перед Правительством России стоит задача формирования комплексной всеобъемлющей, основанной на базе собственных технологических разработок, инновационной системы. основополагающим фактором, способствующим более эффективному развитию такой системы, выступает инновационная активность предприятий. Необходимо ее рассмотрение, а также факторов, влияющих на ее состояние. Стоит также отметить характерную для нашей страны неравномерность инновационной активности в различных регионах, зависящую в основном от наличия и развитости ключевых факторов, таких как экономическая инфраструктура, финансирование, масштабность производства и т. д. На сегодняшний день доля инновационной продукции, производимой Российской Федерацией, в общем объеме промышленного производства составляет примерно 6,7 %. Этот же показатель в развитых странах – порядка 16–19 %. Еще одной характерной особенностью российской экономики является преобладание импорта инновационных технологий над их экспортом. Наибольшей инновационной активностью обладают крупные и средние промышленные предприятия, а 60 % производимой ими продукции относится к наукоемкой.

Ключевые слова: инновационное развитие; инновационная активность; государственная политика; предприятия; инновации; инвестиционная привлекательность; промышленное производство.

Цитирование. Подборнова Е.С., Мельников М.А., Гредасова Е.Е. Анализ факторов повышения инновационной активности отечественных предприятий // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. 2022. Т. 13, № 1. С. 42–48. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2022-13-1-42-48>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Подборнова Е.С., Мельников М.А., Гредасова Е.Е., 2022

Екатерина Сергеевна Подборнова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Максим Анатольевич Мельников – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Елена Евгеньевна Гредасова – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики инноваций, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 21.12.2021

Revised: 22.01.2022

Accepted: 25.02.2022

**Analysis of factors of increasing innovation activity
of domestic enterprises**

E.S. Podbornova

Samara National Research University, Samara, Russian Federation

E-mail: kate011087@rambler.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5135-7961>

M.A. Melnikov

Samara National Research University, Samara, Russian Federation

E-mail: melnikov_maksim@mail.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7680-3369>

E.E. Gredasova

Samara National Research University, Samara, Russian Federation

E-mail: 26844@tyazhmash.com. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9194-8897>

Abstract: Current trends show that the most relevant direction of maintaining competitiveness and obtaining competitive advantages of any state is the development of innovative technologies and knowledge-intensive industries. In this regard, the Russian government faces the task of forming a comprehensive innovation system based on its own technological developments. The fundamental factor contributing to the more effective development of such a system is the innovative activity of enterprises. It is necessary to consider it, as well as factors affecting its condition. It is also worth noting the uneven innovation activity characteristic of our country in different regions, depending mainly on the availability and development of key factors, such as economic infrastructure, financing, scale of production, etc. To date, the share of innovative products produced by the Russian Federation in the total volume of industrial production is approximately 6.7 %. The same indicator in developed countries is about 16–19 %. Another characteristic feature of the Russian economy is the predominance of imports of innovative technologies over their exports. Large and medium-sized industrial enterprises have the greatest innovation activity, and 60 % of their products are science-intensive.

Key words: innovative development; innovative activity; public policy; enterprises; innovations; investment attractiveness; industrial production.

Citation. Podbornova E.S., Melnikov M.A., Gredasova E.E. Analysis of factors of increasing innovation activity of domestic enterprises. *Vestnik Samarskogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = Vestnik of Samara University. Economics and Management*, 2022, vol. 13, no. 1. pp. 42–48. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0461-2022-13-1-42-48>. (In Russ.)

Information on the conflict of interest: authors declare no conflict of interest.

© Podbornova E.S., Melnikov M.A., Gredasova E.E., 2022

Ekaterina S. Podbornova – Candidate of Economics, associate professor of the Department of Innovation Economics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Maxim A. Melnikov – Candidate of Economics, associate professor of the Department of Innovation Economics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Elena E. Gredasova – Candidate of Economics, associate professor of the Department of Innovation Economics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Введение

Сегодня, национальные научные исследования имеют инерционную динамику, это, в свою очередь, отрицательно отражается на общей научно-технической производственной базе, реальном уровне инновационного развития, а, следовательно, возможностях создания действительно качественных технологических решений [1; 2].

Подготовленные кадры – еще один ключевой пункт повышения уровня инновационной активности и, в этой сфере также наблюдаются проблемы, связанные с их недостаточной квалификацией и опытом практической и научной деятельности, соответственно, отсутствием возможности генерации идей [3]. Помимо этого, у российских предприятий не стоит первостепенных задач и ориентиров на разработку инновационных продуктов или приобретении прав интеллектуальной собственности, в связи с недостаточным уровнем защищенности патентным правом российского законодательства [4].

Инновационный потенциал может характеризоваться также видами инноваций, наиболее свойственными национальной экономике. Конечно, в экономике присутствует большое количество всевозможных инноваций, но базовыми и наиболее типичными являются продуктовые технологические инновации, отвечающие за качество продукции и ассортимент. Ориентация российских предприятий на процессных инновациях, с одной стороны повышает эффективность процессов производства, с другой же, она не связана с созданием нового вида продуктов, а это, в свою очередь, снижает отечественную конкурентоспособность на мировом рынке [5].

Исходя из вышесказанного, современную модель инновационного развития российских предприятий можно считать имитационной, с превалированием не собственных научно-технических разработок, а заимствованием зарубежных продуктов и технологий. Также можно отметить недостаточную развитость рынка в этой области, в связи с непопулярностью приобретения и использования отечественных технологий, и, следовательно, низкое предложение таковых на рынке.

Ход исследования

Ранее было озвучено, что большое влияние на развитие предприятия влияет ряд внешних и внутренних факторов. Как известно, внешние представляют из себя условия, создающиеся вне сферы влияния и независимо от предприятия, но, тем не менее оказывающие воздействие его деятельность.

Такие факторы сильно взаимосвязаны друг от друга, и, зачастую, изменение одного, приводит к изменению других факторов. Внешним фактором свойственна переменчивость, в связи с чем необходим постоянный их мониторинг.

Разделим внешние факторы по категориям, отнеся к одной факторы внешней конъюнктуры, такие как международные связи и отношения страны, инвестиционная привлекательность и конкурентоспособность, изменения рыночной конъюнктуры, наличие определенных санкций, спрос на конкретные инновационные решения, а к другой – факторы, относящиеся ко внутривнутристрановому аспекту (уровень НИОКР, объемы финансирования наукоемких отраслей, развитие фундаментальных разработок, стабильность экономической системы, уровень подготовки кадров и т. д.).

Ко внутренним факторам будем относить факторы, формируемые самим предприятием, то есть субъектом деятельности, к ним можно отнести инновационный потенциал, наличие кооперационных связей и т. д.

На рисунке представлены внешние и внутренние факторы, разделенные по группам, и, непосредственно влияющие на развитие инновационной деятельности предприятий [6].

Наиболее тяжелыми в России ограничения инновационной активности становятся именно в периоды экономической и политической нестабильности, из-за которых создаются условия нехватки ресурсов.

Эффективность хозяйственной деятельности предприятия, активно занимающегося вопросами инновационной активности в условиях ограничений, зависит от качественно проработанной стратегии развития [7]. Такая стратегия сегодня должна базироваться на стабильном экономическом росте при условии единства мер инновационной, производственной и маркетинговой стратегий.

Стратегия может реализовываться через один из двух путей – эволюционный, то есть, через совершенствование и обновление действующих технологий, или через революционный – создание новых технологических решений [8]. В кризисных условиях и условиях ограничений качественно проработанную стратегию отличает критерий робастности, то есть способности структур к реагированию на изменение внешних факторов в рамках стратегического развития.

Рассмотрим разновидности стратегий и факторы, негативно влияющие в каждом случае.

Создание новой технологии. В случае решения предприятия о создании новых технологических решений, важным является решение основы реализации, ей может быть собственные НИОКР или же аутсорсинговые НИИ, базирующиеся на венчурных фондах. В этих рамках создаются базовые наукоемкие продукты и технологии. После чего необходимо провести работу в области защиты патентных прав [9].

Одним из препятствий, очевидно, становится российское законодательство в области защиты прав на интеллектуальную собственность, так как количество патентных заявок в стране показывает отрицательную динамику по сравнению с другими развитыми странами.

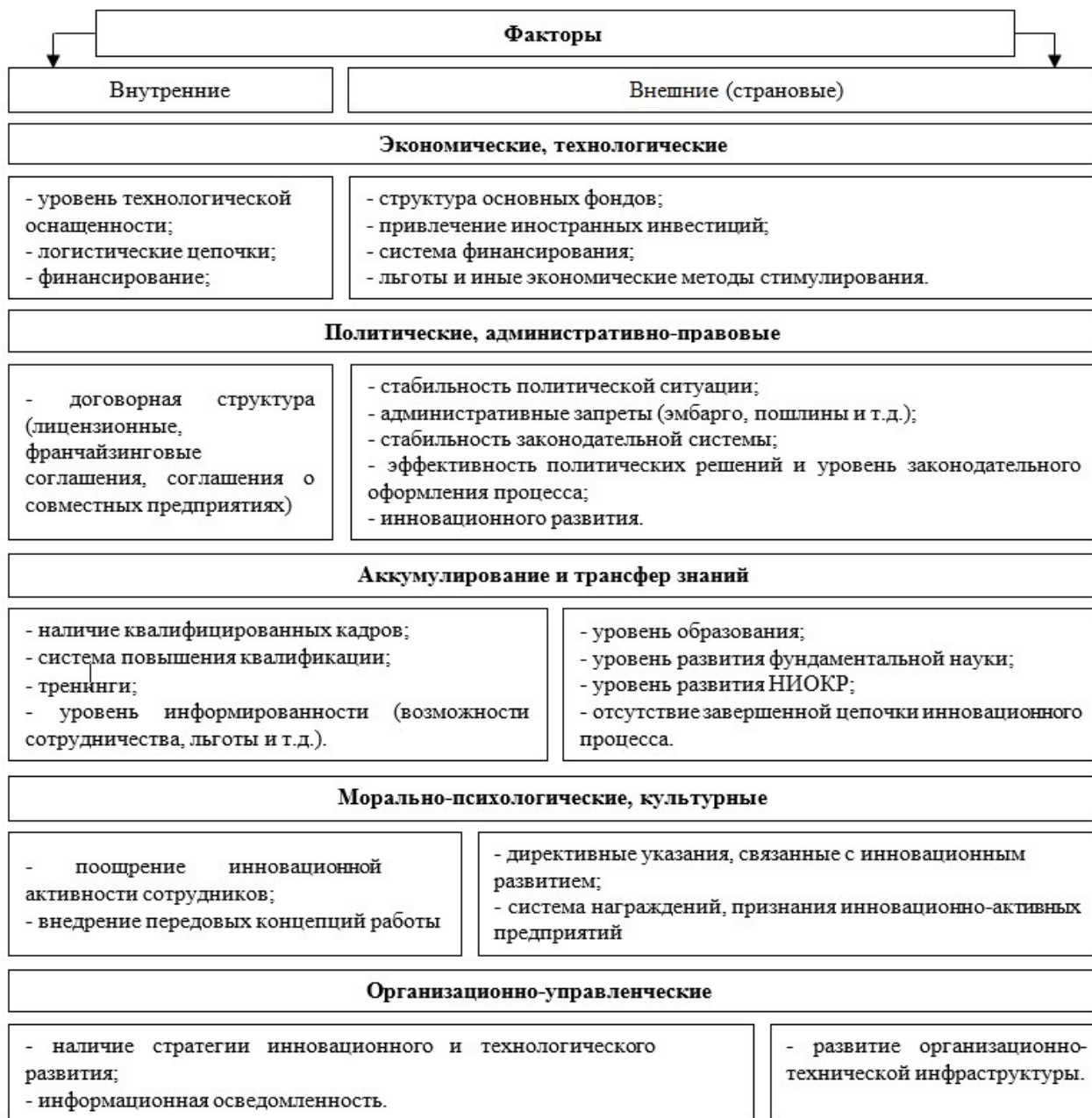


Рисунок – Факторы, влияющие на развитие инновационной деятельности предприятий
 Figure – Factors influencing the development of innovative activity of enterprises

Также ограничивающими факторами этой стратегии выступает финансирование и недостаточное количество прикладных и фундаментальных исследований и учреждений их реализующих. Это осложняется, к тому же, неопределенностью относительно коммерциализации инноваций и длительным сроком окупаемости, таким образом, в России успешными становятся не более 3% инноваций согласно статистике [10].

Реализация стратегии возможна также при использовании дополнительных источников, в этом случае покупка технологий и оборудования происходят на основе лицензионных и франчайзинговых договоров. Основной целью такой деятельности, становится создание новых продуктов на основе приобретенных технологий, обычно ими становятся технологии для модификации существующих продуктов.

В этих целях можно придерживаться тактик покупки или копирования технологий.

Покупка инновационных технологий по договорам франчайзинга одна из наиболее удобных и легкорезализуемых стратегий. Происходит покупка бизнес-концепции со всеми рабочими инструментами: оборудованием, концепцией, рекламой и частью прав [11].

В случае копирования технологий существуют некоторые риски, связанные с репутацией предприятия, тем не менее этот вариант эффективно применяется на практике. Ключевым фактором, сдерживающим реализацию стратегии, может стать ограниченность кооперационных связей с зарубежными контрагентами и все то же патентное законодательство [12].

Стратегия поиска новых рыночных ниш базируется на создании новых и совершенствовании существующих сетей распределения и сбыта, новых маркетинговых решений. Сдерживающие факторы в этом случае – емкость рынка, наличие кооперационных связей.

Инновации организационного плана представляют собой инновации, относящиеся к структурированию управленческих решений, развитию процессов бюджетирования и планирования. Факторами, ограничивающими данную стратегию, могут стать внутрипроизводственные проблемы предприятия.

Разработка и покупка инновационной продукции – это, в первую очередь, крупные финансовые вложения, основным их источником в российской практике выступают сами предприятия. Около 60–70 % затрат на инновационную деятельность – самофинансирование за счет кредитования, других источников (лизинг, венчурное финансирование и т.д.). Государственная поддержка ограничивается приблизительно 1,1 % ВВП на финансирование НИОКР, она, как правило, направляется целевым образом при соблюдении большого количества процедур. Заемные средства обладают низкой рентабельностью, порядка 8-9%, высокой стоимостью привлечения и коротким сроком использования, и, в связи с низкой платежеспособностью предприятий не могут быть полноценно использованы [13]. Таким образом, снижается роль государственного финансирования развития наукоемких отраслей.

Заключение

Рассмотренные факторы представляют собой основу развития наукоемких отраслей и предприятий, реализующих политику разработки и реализации инновационных решений. Ключевыми внешними факторами выступают инвестиционная привлекательность страны, уровень финансирования инновационных проектов, завершенность инновационного процесса, наличие возможности законодательного закрепления интеллектуальных прав. К главным внутренним факторам, то есть, находящимся в рамках деятельности предприятия, можно отнести наличие кооперационных связей, наличие информации, касающейся продажи и покупки последних инновационных разработок и получения льготных условий.

Необходимо усиление роли государственного участия в сфере развития НИОКР предприятий, поддержания отечественного рынка наукоемкой продукции при помощи прямого финансирования и методов регулирования исходя из масштаба деятельности предприятий и имеющихся точек эффективности: финансово-экономические мероприятия будут эффективны предприятий любого масштаба, административно-правовые – более актуальны в качестве дополнительных мер для крупных и средних предприятий, а организационно-технические – для мелких.

Библиографический список

1. Терехова С.В. Центр трансфера технологий как инструмент инновационного развития территории // Креативная экономика. 2015. Т. 9, № 7. С. 837–850. DOI: <http://doi.org/10.18334/ce.9.7.500>.
2. Баклыкова Е.А. Ключевые факторы развития инновационной активности российских предприятий // Креативная экономика. 2013. № 9 (81). С. 64–68. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21034656>; <https://creativeconomy.ru/lib/5021>.
3. Царёва С.О. Инновационное управление ноосферным развитием хозяйственной деятельности и образования // Проблемы современной экономики. 2012. № 2 (42). С. 20–23. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4028> (дата обращения: 15.12.2021).
4. Пирогова В.В. Модернизация концепции охраны интеллектуальной собственности в условиях правового режима ВТО (Соглашение о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности –

ТРИПС) // СПС «КонсультантПлюс». 2022. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/62167-modernizaciya-koncepcii-okhrany-intellektualnoj-sobstvennosti-usloviyakh-pravovogo>.

5. Обзор развития инноваций в России и мире / Консалтинговая компания CONCOL. URL: <http://365-tv.ru/index.php/analitika/rossiya/172-obzor-razvitiya-innovatsij-v-rossii-i-mire> (дата обращения: 17.12.2021).

6. По материалам «Промышленное производство России – 2021». URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom_proiz-vo_2021.pdf.

7. Алпеева Т.А. Перспективы инновационного развития предприятий // Молодой ученый. 2016. № 1 (105). С. 289–292. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25331935>; <https://moluch.ru/archive/105/24940>.

8. Проскурина Н.Н. Инновационное управление современным предприятием // Экономика и социум. 2019. № 3 (22).

9. Елецких Г.Г. Развитие инновационных систем: проблемы и перспективы современной России // Вопросы инновационной экономики. 2015. Т. 5, № 4. С. 159–172. DOI: <http://doi.org/10.18334/inec.5.4.2105>.

10. Авдеева Е.А., Гафиятуллина Л.Р. Проблемы инновационного развития России // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 42. С. 40–42. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22999584>.

11. Новиков Д.А., Иващенко А.А. Модели и методы организационного управления инновационным развитием фирмы. Москва: КомКнига, 2006. 332 с. URL: <http://www.methodolog.ru/books/1192882129.pdf>.

12. Rosenberg N. Inside the Black Box: Technology and Economics. London: Cambridge University Press, 1982. 211 p. DOI: <http://doi.org/10.1017/CBO9780511611940>.

13. Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 года // Министерство экономического развития РФ. URL: <http://government.ru/docs/9282>.

References

1. Terebova S.V. A center for transfer and commercialization of technologies as a tool for innovative development of the territory. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy*, 2015, vol. 9, no. 7, pp. 837–850. DOI: <http://doi.org/10.18334/ce.9.7.500>. (In Russ.)

2. Baklykova E.A. Key factors in the development of innovation activity of the Russian enterprises. *Kreativnaya ekonomika = Creative Economy*, 2013, no. 9 (81), pp. 64–68. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21034656>; <https://creativeeconomy.ru/lib/5021>. (In Russ.)

3. Tsareva S.O. Innovative management of noosphere development of economic activity and education. *Problems of modern economics*, 2012, no. 2 (42), pp. 20–23. Available at: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4028>. (accessed 15.12.2021). (In Russ.)

4. Pirogova V.V. Modernization of the concept of intellectual property protection in the conditions of the WTO legal regime (Agreement on Trade Aspects of Intellectual Property Rights – TRIPS). Retrieved from legal reference system *Consultant Plus*. Available at: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/62167-modernizaciya-koncepcii-okhrany-intellektualnoj-sobstvennosti-usloviyakh-pravovogo>. (In Russ.)

5. Overview of innovation development in Russia and the world. *Consulting company CONCOL*. Available at: <http://365-tv.ru/index.php/analitika/rossiya/172-obzor-razvitiya-innovatsij-v-rossii-i-mire> (accessed 17.12.2021) (In Russ.)

6. Based on the materials of «Industrial production of Russia-2021». Available at: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom_proiz-vo_2021.pdf. (In Russ.)

7. Alpeeva T.A. Prospects of innovative development of enterprises. *Molodoi uchenyi*, 2016, no. 1 (105), pp. 289–292. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25331935>; <https://moluch.ru/archive/105/24940>. (In Russ.)

8. Proskurina N.N. Innovative management of a modern enterprise. *Ekonomika i sotsium*, 2019, no. 3 (22). (In Russ.)

9. Eletsikh G.G. Development of innovative systems: problems and prospects of today's Russia. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*, 2015, vol. 5, no. 4, pp. 159–172. DOI: <https://doi.org/10.18334/inec.5.4.2105>. (In Russ.)
10. Avdeeva E.A., Gafiyatullina L.R. Problems of innovative development of Russia // *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk*, 2015, no. 42, pp. 40–42. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22999584>. (In Russ.)
11. Novikov D.A., Ivashchenko A.A. Models and methods of organizational management of innovative development of the company. Moscow: KomKniga, 2006, 332 p. Available at: <http://www.methodolog.ru/books/1192882129.pdf>. (In Russ.)
12. Rosenberg N. Inside the Black Box: Technology and Economics. London: Cambridge University Press, 1982, 211 p. DOI: <http://doi.org/10.1017/CBO9780511611940>.
13. Strategy of innovative development of the Russian Federation for the period up to 2020. Retrieved from the official website of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Available at: <http://government.ru/docs/9282>. (In Russ.)